

OBRAZAC IZVJEŠTAJA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o prijedlogu Cjenika usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Okrug
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	RUDEJ d.o.o. za obavljanje komunalnih djelatnosti
Svrha dokumenta	Izvješćivanje o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o prijedlogu Cjenika usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Okrug za 2026. godinu
Datum dokumenta	29. lipnja 2026
Naziv tijela nadležnog za donošenje dokumenta	Rudej d.o.o.
Objava dokumenta za savjetovanje	Internetska stranica Rudej d.o.o. https://rudej.hr/
Razdoblje provedbe savjetovanja	25.05.2026. – 25.06.2026.
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoje primjedbe	1. Zdenka Bartulović Čolaković 2. Anonimni korisnik 3. Jerolim Čaleta 4. Silvana Maganjić 5. Mladen Jelaska 6. Neno Kuvačić 7. Amario Španić
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI Primjedbe koje su prihvaćene Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje	Tijekom savjetovanja zaprimljeno je 7 (sedam) prijedloga/primjedbi/zahtjeva Pregled prihvatanja/neprihvatanja prijedloga ili mišljenja u Prilogu br 1

**Troškovi provedenog
savjetovanja**

Radnje vezane uz savjetovanje nisu iziskivale dodatne financijske
troškove

U Okrugu Gornjem, 29. lipnja 2026.

Redni broj	Sudionik savjetovanja Ime i prezime/naziv organizacije	Sažetak primjedbi	Prihvatanje/neprihvatanje prijedlog/ primjedba/mišljenja
1.	Zdenka Bartulović Čolaković	U otvorenom roku savjetovanja s javnošću o nacrtu prijedloga Cjenika javne usluge prikupljanja komunalnog otpada na području Općine Okrug, dana 23. lipnja 2026. godine zaprimljen je e-mail – obrazac sudjelovanja s primjedbama i prijedlozima, kojim se traži: - primjedba se odnosi na razvrstavanje iznajmljivača u gospodarske subjekte koji plaćaju veći iznos od kućanstva i to cijelu godinu.	Na dostavljeni prijedlog Cjenika javne usluge prikupljanja komunalnog otpada primjedba se ne odnosi na predloženu cijenu varijabilnog dijela javne usluge, već na cijenu minimalne javne usluge odnosno na kategorije korisnika, zbog čega nije primjenjiva na predmetni prijedlog izmjena. Slijedom navedenoga, primjedba se odbija kao neosnovana.
2.	Anonimni korisnik	U otvorenom roku savjetovanja s javnošću o nacrtu prijedloga Cjenika usluge prikupljanja komunalnog otpada na području Općine Okrug, dana 25. lipnja 2026. godine zaprimljen je e-mail – obrazac sudjelovanja s primjedbama i prijedlozima, kojim se traži: - Podnositelj primjedbe ističe da povećanje cijene varijabilnog dijela javne usluge s 1,77 EUR na 3,01 EUR predstavlja značajan rast te smatra da obrazloženje prijedloga cjenika nije dovoljno detaljno i transparentno, osobito u dijelu prikaza izračuna i povezanosti troškova s povećanjem cijene. Također navodi da nije prikazana usporedba dosadašnjih i novih cijena, što otežava uvid u stvarni opseg poskupljenja, te dovodi u pitanje opravdanost trenutnog povećanja u odnosu na postupno povećanje troškova odlaganja otpada do 2029. godine. Podnositelj pritom naglašava potrebu za većom transparentnošću i detaljnijim obrazloženjem strukture cijene. Također se odnosi na razvrstavanje iznajmljivača kao korisnika	U odnosu na navod o potrebi prikaza usporedbe dosadašnjih i predloženih cijena, ističe se kako važeći propisi ne propisuju obvezu uključivanja usporednog prikaza u prijedlog Cjenika. Obveza davatelja javne usluge jest predložiti novi cjenik uz odgovarajuće obrazloženje razloga za izmjenu cijene, što je u konkretnom slučaju i učinjeno. Navodi koji se odnose na razvrstavanje iznajmljivača po kategorijama korisnika nisu predmet ovog dijela javnog savjetovanja niti utječu na ocjenu osnovanosti prijedloga Cjenika, zbog čega nisu primjenjivi u okviru ovog očitovanja.

		koji obavljaju djelatnost i plaćaju višu cijenu tijekom cijele godine.	Slijedom navedenoga, prijedlog se odbija kao neosnovan.
3.	Jerolim Čaleta	U otvorenom roku savjetovanja s javnošću o nacrtu prijedloga Cjenika javne usluge prikupljanja komunalnog otpada na području Općine Okrug , dana 23. lipnja 2026. godine zaprimljen je e-mail – obrazac sudjelovanja s primjedbama i prijedlozima, kojim se traži: - Podnositelj smatra da predloženo povećanje cijene javne usluge nije u skladu s odredbama Zakona o gospodarenju otpadom koje se odnose na pravičan obračun, transparentnost i ekonomičnost poslovanja. Navodi da se troškovi nepravedno raspoređuju među korisnicima te da prije povećanja cijene davatelj usluge treba racionalizirati poslovanje i učinkovitije koristiti postojeću opremu, zbog čega predlaže da se prijedlog cjenika ne prihvatiti u predloženom obliku.	Prijedlog Cjenika izraden je sukladno odredbama Zakona o gospodarenju otpadom te se temelji na stvarnim i očekivanim troškovima pružanja javne usluge, kao i zakonskim obvezama koje utječu na poslovanje davatelja javne usluge. Predložene cijene utvrđene su na način kojim se osigurava financijska održivost sustava gospodarenja otpadom i dosljedna primjena načela „onečišćivač plaća“. Navodi koji se odnose na način korištenja spremnika pojedinih korisnika, organizaciju rada davatelja javne usluge te prijedloge vezane uz način korištenja komunalne opreme nisu predmet ovog javnog savjetovanja niti se odnose na sadržaj prijedloga Cjenika, zbog čega nisu primjenjivi u ovom postupku. Slijedom navedenoga, prijedlog se odbija kao neosnovan.
4.	Silvana Maganjić	U otvorenom roku savjetovanja s javnošću o nacrtu prijedloga Cjenika javne usluge prikupljanja komunalnog otpada na području Općine Okrug , dana 23. lipnja 2026. godine zaprimljen je e-mail – obrazac sudjelovanja s primjedbama i prijedlozima, kojim se traži: - Podnositelj uspoređuje cijenu javne usluge s cijenom odvoza komunalnog otpada u Splitu te traži obrazloženi razloga zbog kojih se predlaže povećanje cijene javne usluge na području Općine Okrug.	Cijena javne usluge utvrđuje se na temelju stvarnih i očekivanih troškova pružanja javne usluge na području na kojem davatelj usluge obavlja djelatnost, uz uvažavanje svih zakonskih obveza koje utječu na njegovo poslovanje. Stoga usporedba cijena s drugim jedinicama lokalne samouprave ne predstavlja objektivna niti relevantan kriterij za ocjenu opravdanosti predložene cijene, budući da se uvijek pružanja usluge, organizacija sustava, opseg usluge, količine otpada, troškovi rada, prijevoza i zbrinjavanja otpada te ostali elementi koji utječu na formiranje cijene razlikuju od jedinice do jedinice. Razlozi za predloženo usklađenje cijene detaljno su obrazloženi u obrazloženju prijedloga Cjenika, koje je bilo sastavni dio postupka javnog savjetovanja. Slijedom navedenoga, prijedlog se odbija kao neosnovan.

5.	Mladen Jelaska U otvorenom roku savjetovanja s javnošću o nacrtu prijedloga Cjenika javne usluge prikupljanja komunalnog otpada na području Općine Okrug, dana 24. lipnja 2026. godine zaprimljen je e-mail – obrazac sudjelovanja s primjedbama i prijedlozima, kojim se traži: -Podnositelj smatra da je predloženo povećanje varijabilnog dijela cijene javne usluge neutemeljeno, netransparentno i da primarno služi sanaciji gubitka nastalih lošim i neodgovornim upravljanjem društva, a ne stvarnim tržišnim poremećajima. U primjedbi se ukazuje na navodne propuste u pravodobnom izvještavanju o poslovanju Društva, administrativne pogreške u službenoj dokumentaciji, nedovoljno obrazložena nenaplaćena potraživanja te iznose primjedbe na poslovanje i upravljanje Društvom. Nadalje, podnositelj smatra da su pojedine investicije u komunalnu opremu bile neodgovarajuće te da oprema nije iskoristena na učinkovit način, zbog čega, prema njegovom mišljenju, nije opravdano povećanje cijene javne usluge. Također dovodi u pitanje planske procjene prihoda, opravdanost predloženih popusta korisnicima te predlaže da se postojeća cijena zadrži ili da se eventualno poveća najviše do 10 %, uz prethodno poduzimanje mjera za unapređenje poslovanja Društva i naplatu potraživanja.	Predmet ovog javnog savjetovanja jest prijedlog Cjenika javne usluge prikupljanja komunalnog otpada, odnosno prijedlog izmjene varijabilnog dijela cijene javne usluge te razlozi za njegovo donošenje. Prijedlog Cjenika izrađen je sukladno odredbama Zakona o gospodarenju otpadom te se temelji na stvarnim i očekivanim troškovima pružanja javne usluge, uključujući povećanje troškova gospodarenja otpadom, ispunjavanje zakonskih obveza te potrebu osiguravanja financijski održivog i kontinuiranog pružanja javne usluge. Razlozi za predloženu izmjenu cijene detaljno su obrazloženi u obrazloženju prijedloga Cjenika koje je bilo sastavni dio postupka javnog savjetovanja. Većina navoda iz dostavljene primjedbe odnosi se na poslovanje Društva, financijske pokazatelje, naplatu potraživanja, organizaciju rada, postupke nabave, korištenje komunalne opreme, planiranje poslovanja te odgovornost uprave i drugih tijela Društva. Navedena pitanja nisu predmet ovog javnog savjetovanja niti predstavljaju okolnosti koje su od utjecaja na ocjenu zakonitosti ili opravdanosti predloženog Cjenika, stoga će ga nisu relevantna za odlučivanje u ovom postupku. Jednako tako, prijedlozi koji se odnose na način upravljanja Društvom, sanaciju poslovnih rezultata, odgovornost uprave ili određivanje maksimalno dopuštenog postotka povećanja cijene nisu predmet odlučivanja u postupku donošenja Cjenika javne usluge. Slijedom navedenoga, primjedba se odbija kao neosnovana. U dijelu primjedbe koji se odnosi na provedbu javnog savjetovanja ističe se da je postupak proveden sukladno članku 77. Zakona o gospodarenju otpadom. Prijedlog Cjenika, obrazloženje prijedloga i obrazac za dostavu
6.	Neno Kuvačić U otvorenom roku savjetovanja s javnošću o nacrtu prijedloga Cjenika javne usluge prikupljanja komunalnog otpada na području Općine Okrug, dana 25. lipnja 2026. godine zaprimljen je e-mail – obrazac sudjelovanja s primjedbama i prijedlozima.	

	kojim se traži: Podnositelj ulaže primjedbu na prijedlog Cjenika javne usluge prikupljanja komunalnog otpada iz formalnih i sadržajnih razloga. U formalnom dijelu primjedbe navodi da postupak javnog savjetovanja nije proveden na zakonit i dovoljno transparentan način jer je prijedlog cjenika objavljen na mrežnim stranicama Rudej d.o.o. u rubrici „Novosti“, a ne u rubrici „Savjetovanja“, te nije objavljen na mrežnim stranicama Općine Okrug. Smatra da je time ograničeno sudjelovanje javnosti te da postupak nije proveden sukladno Zakonu o pravu na pristup informacijama i Zakonu o gospodarenju otpadom. Predlaže poništenje provedenog savjetovanja i njegovo ponovno provođenje. U sadržajnom dijelu primjedbe osporava predloženo povećanje varijabilnog dijela cijene javne usluge, navodeći da povećanje od približno 70 % nije dovoljno obrazloženo niti potkrijepljeno transparentnim izračunima troškova. Smatra da obrazložene troškova cjenika ne dokazuje povezanost između povećanja troškova odlaganja otpada i predložene povećanja cijene javne usluge, te da nije dostavljena javno dostupna kalkulacija troškova. Nadalje navodi da je predloženo povećanje protivno načelu „onečišćivač plaća“ jer se odnosi na minimalni broj pražnjenja spremnika te smatra da takav način obračuna ne potiče korisnike na odvajanje otpada. Također ističe da je predloženo povećanje nerazmjerno u odnosu na informacije o rastu naknade za odlaganje otpada te predlaže izradu novog prijedloga cjenika temeljenog na transparentnoj kalkulaciji stvarnih troškova i znatno manjem povećanju cijene.	primjedbi bili su javno objavljeni na mrežnim stranicama davatelja javne usluge tijekom cijelog razdoblja javnog savjetovanja, čime je svim zainteresiranim osobama bilo omogućeno sudjelovanje u postupku. Činjenica da je obavijest objavljena u rubrici „Novosti“, a ne u zasebnoj rubrici „Savjetovanja“, nije utjecala na dostupnost informacija niti na mogućnost sudjelovanja javnosti. Također, Zakonom o gospodarenju otpadom nije propisana obveza objave javnog savjetovanja na mrežnim stranicama jedinice lokalne samouprave, niti postoje razlozi za poništenje provedenog postupka javnog savjetovanja. U odnosu na sadržaj primjedbe ističe se da je predmet ovog javnog savjetovanja isključivo prijedlog Cjenika javne usluge prikupljanja komunalnog otpada. Predložena izmjenjena varijabilnog dijela cijene utvrđena je na temelju stvarnih i očekivanih troškova pružanja javne usluge, sukladno odredbama Zakona o gospodarenju otpadom, a razlozi za izmjenu cijene detaljno su obrazloženi u obrazloženu prijedloga Cjenika koje je bilo sastavni dio javnog savjetovanja. Važećim propisima nije propisana obveza objave detaljne kalkulacije svih pojedinačnih troškova niti usporednog prikaza postojećih i predloženih cijena. Napominje se da varijabilni dio cijene javne usluge nije sastavni dio Odluke o načinu pružanja javne usluge koju donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave, već je sastavni dio Cjenika javne usluge na koji, sukladno članku 77. Zakona o gospodarenju otpadom, prethodnu suglasnost daje izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave. Navodi koji se odnose na poslovanje Društva, financijske rezultate, organizaciju rada, odgovornost uprave, poslovne odluke, način upravljanja Društvom te ostale okolnosti koje nisu neposredno vezane uz prijedlog Cjenika ne predstavljaju
--	---	---

		predmet ovog postupka -niti su od utjecaja na ocjenu zakonitosti i opravdanosti predloženog Cjenika. Jednako tako, navodi o povredi načela „onečišćivač plaća“ nisu osnovani, budući da je prijedlog Cjenika izrađen u skladu s modelom obračuna i načelima propisanim Zakonom o gospodarenju otpadom.
		Slijedom navedenoga, nije utvrđena osnova za izmjenu prijedloga Cjenika te se primjedba odbija kao neosnovana.
7.	Amario Španić	Prijedlog cjenika izrađen je sukladno odredbama Zakona o gospodarenju otpadom te se temelji na stvarnim i očekivanim troškovima pružanja javne usluge i zakonskim obvezama koje utječu na poslovanje davatelja usluge. Predloženo povećanje cijene nije određeno radi pokrivanja poslovnog rezultata Društva, već radi osiguranja financijski održivog i kontinuiranog pružanja javne usluge. Prijedlozi koji se odnose na organizaciju poslovanja Društva, način upravljanja, uvođenje novih modela odvojenog prikupljanja otpada, nabavu spremnika i korištenje sredstava iz fondova Europske unije nisu predmet ovog javnog savjetovanja. Primjedba se odbija kao neosnovana.